



Parlamentul României

Senat

**Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și
validări**
XIX/55/2018

**Comisia pentru muncă,
familie și protecție socială**
XXVII/115/2018

**Comisia pentru
egalitatea de șanse**
XXXIII/26/2018

RAPORT COMUN

asupra Proiectului de lege privind modificarea și completarea Legii nr.217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru egalitatea de șanse** prin adresa nr.L147 din data de 26.02.2018, au fost sesizate de către Biroul Permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra **Proiectului de lege privind modificarea și completarea Legii nr.217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie**, inițiat de Guvernul României.

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, vizând definirea/redefinirea conceptelor de „violență domestică”, „violență împotriva femeilor”, „victimă” și completarea definițiilor aferente formelor de violență domestică. Totodată, prin acest proiect de act normativ se introduc: obligația autorităților locale de a menține baze de date cu informații despre servicii, centre sau alte forme de sprijin pentru victimele violenței domestice; obligația de a asigura crearea și funcționarea serviciilor sociale; ordinul de protecție provizoriu ca formă specifică de protecție a victimelor unor fapte grave de violență domestică; existența unui sistem electronic de supraveghere care să permită verificarea respectării obligației agresorului în cazul ordinului de protecție provizoriu și a ordinului de protecție.

Consiliul Legislativ a analizat proiectul de act normativ și **l-a avizat favorabil, cu observații și propuneri**. De asemenea, s-au primit avize favorabile de la Consiliul Superior al Magistraturii și de la Consiliul Economic și Social.

Comisia pentru sănătate publică și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au avizat favorabil proiectul de lege.

Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități a transmis un aviz favorabil.

Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională a transmis un aviz favorabil.

Comisia pentru administrație publică și organizarea teritoriului a transmis un aviz favorabil.

Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport a transmis un aviz favorabil cu un amendament.

În cadrul ședințelor, membrii celor trei comisii au analizat proiectul de lege și au hotărât să adopte, cu **majoritatea** de voturi a membrilor prezenți, un **raport comun de admitere cu amendamente admise și amendamente respinse**. Amendamentele admise sunt prevăzute în Anexa nr.1, parte integrantă din prezentul raport și sunt de competența decizională a Camerei Deputaților. Amendamentele respinse sunt prevăzute în Anexa nr.2 la prezentul raport.

În consecință, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru egalitatea de șanse supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului **raportul comun de admitere, cu amendamente** și proiectul de lege.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor **organice** și urmează a fi supus votului plenului Senatului, în conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) din Constituția României.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și ale art.92 alin.(7) pct.2 din Regulamentul Senatului, republicat, **Senatul este primă Cameră sesizată.**

**Președinte,
Senator Robert-Marius
Cazanciuc**



**Președinte,
Senator Ion Rotaru**



**Președinte,
Senator Adrian
Wiener**



**Secretar,
Senator Adrian-Nicolae
Diaconu**



**Secretar,
Senator Valer-Daniel
Brez**



**Secretar,
Senator Gabi Ionașcu**



AMENDAMENTE ADMISE

la

Proiectul de lege privind modificarea și completarea Legii nr.217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie
L147/2018

Nr. Crt.	L147/2018	Amendamente admise	Motivare/Precizare
1.	<p>16. Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>”.... (3) Ministerul Educației Naționale realizează, cu sprijinul celorlalte ministere implicate și în colaborare cu organizațiile neguvernamentale cu activitate în domeniu, programe educative pentru părinți și copii, în vederea prevenirii violenței domestice, inclusiv parteneriate școală – comunitate – familie.</p>	<p>La punctul 16, alineatul 3 al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>....</p> <p>„(3) Ministerul Educației Naționale realizează, cu sprijinul celorlalte ministere implicate și în colaborare cu organizațiile neguvernamentale cu activitate în domeniu, programe educative pentru cadre didactice, părinți și copii, în vederea prevenirii violenței domestice, a hărțuirii și a violenței sexuale, inclusiv parteneriate școală – comunitate – familie.”</p>	<p>Amendament prevăzut în Avizul Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport</p> <p>Adoptat cu majoritate de voturi</p>
2.	<p>31. După alineatul (2) al articolului 22, se introduc două noi alineate, alin. (3) și (4), cu următorul cuprins:</p>	<p>La punctul 31, alineatul 3 al articolului 22 se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	<p>Cu referire la un caz de divorț, folosirea termenului de partener este improprie, cu atât mai mult cu cât în cadrul aceluiași articol se regăsesc succesiv ‘partener’ și ‘soț’. Prin urmare propunem folosirea termenului de soț, singura variantă corectă din punct de vedere juridic cu</p>

	<p>„(3) În soluționarea cazurilor de divorț, în care s-a reținut culpa unuia dintre parteneri cu privire la săvârșirea unor fapte de violență domestică, instanțele judecătorești competente pot dispune, din oficiu sau la cererea expresă formulată de către celălalt soț, în sarcina agresorului, măsura de a participa la programele speciale de consiliere psihologică organizate de către serviciile de specialitate publice sau private.</p> <p>.....</p>	<p>„(3) În soluționarea cazurilor de divorț, în care s-a reținut culpa unuia dintre soți cu privire la săvârșirea unor fapte de violență domestică, instanțele judecătorești competente pot dispune, din oficiu sau la cererea expresă formulată de către celălalt soț, în sarcina agresorului, măsura de a participa la programele speciale de consiliere psihologică organizate de către serviciile de specialitate publice sau private.</p> <p>...</p>	<p>referire la un caz de divorț.</p> <p>Inițiator: Florina-Raluca Presadă, senator USR</p> <p>Adoptat cu majoritate de voturi</p>
<p>3.</p>	<p>32. După articolul 22 se introduce un nou capitol, Capitolul III¹, alcătuit din art. 22¹ – 22¹⁰, cu următorul cuprins:</p> <p>.....</p> <p>Art. 22⁵</p> <p>....</p> <p>(4) Măsurile de protecție dispuse potrivit art. 22⁴ alin.(1) lit. d) se execută pe loc, de către polițiștii prezenți la locul emiterii ordinelor de protecție provizorii, dacă armele se află în spațiile în care au fost făcute verificări potrivit art. 22² alin. (2) sau în apropierea acestora.</p> <p>(5) În cazul în care nu este posibilă executarea</p>	<p>La punctul 32, alineatele (4) și (5) ale articolului 22⁵ se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>.....</p> <p>„(4) Măsurile de protecție dispuse potrivit art. 22⁴ alin.(1) lit. e) se execută pe loc, de către polițiștii prezenți la locul emiterii ordinelor de protecție provizorii, dacă armele se află în spațiile în care au fost făcute verificări potrivit art. 22² alin. (2) sau în apropierea acestora.</p> <p>(5) În cazul în care nu este posibilă executarea măsurilor de protecție dispuse potrivit art. 22⁴</p>	<p>Este necesară modificarea normei de trimitere din cuprinsul alin. (4) și (5), deoarece măsura de protecție constând în obligarea agresorului de a preda armele deținute este prevăzută la lit. e) a art. 22⁴ alin. (1) și nu la lit. d).</p> <p>Amendament propus de reprezentanții Ministerului Afacerilor Interne și înșușit de membrii comisiilor</p> <p>Adoptat cu majoritate de voturi</p>

	măsurilor de protecție dispuse potrivit art. 22 ⁴ alin. (1) lit. d) în condițiile alin. (4), polițiștii care emit ordinele de protecție provizorii iau măsurile necesare pentru executarea în cel mai scurt timp a acestora.	alin. (1) lit. e) în condițiile alin. (4), polițiștii care emit ordinele de protecție provizorii iau măsurile necesare pentru executarea în cel mai scurt timp a acestora.”	
4.	32. Art.22⁶ (3) Comunicarea ordinului de protecție provizoriu către agresor se consideră realizată și în următoarele situații: 	La punctul 32, alineatul (3) al articolului 22⁶ se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Ordinul de protecție provizoriu se consideră comunicat agresorului și în următoarele situații:” 	Pentru rigoarea exprimării juridice, ordinul se consideră comunicat și nu comunicarea se consideră realizată. A se vedea și exprimarea folosită la alin. (5). Inițiator: Florina-Raluca Presadă, senator USR Adoptat cu majoritate de voturi
5.	35. La articolul 23, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: (1 ¹) Măsura prevăzută la alin. (1) lit. e ¹) se dispune dacă sunt îndeplinite următoarele condiții: a) a fost dispusă una dintre măsurile prevăzute la alin. (1) lit. d) și e); b) atunci când s-a dispus obligarea agresorului de a păstra o distanță minimă față	La punctul 35, articolul 23, alin. (1¹), lit. b) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1 ¹) Măsura prevăzută la alin. (1) lit. e ¹) se dispune dacă sunt îndeplinite următoarele condiții: a) a fost dispusă una dintre măsurile prevăzute la alin. (1) lit. d) și e); b) atunci când s-a dispus obligarea agresorului de a păstra o distanță minimă față de victimă și, după caz, membrii familiei acesteia,	Potrivit prevederilor art. 22 ⁴ alin. (1) lit. c), polițistul, prin ordinul de protecție provizoriu ia măsura de obligare a agresorului la păstrarea unei distanțe minime determinate față de victimă, față de membrii familiei acesteia, astfel cum sunt definiți potrivit prevederilor art. 5, (...). Astfel, potrivit prevederilor art. 5, în accepțiunea sintagmei <u>membru al familiei</u> sunt incluse nu doar rudele, ci și : (...)

	<p>de victimă și, după caz, copii sau alte rude ale acesteia, persoanele protejate își exprimă acordul de a purta un sistem electronic de supraveghere care să permită verificarea respectării obligației agresorului.</p>	<p>persoanele protejate își exprimă acordul de a purta un sistem electronic de supraveghere care să permită verificarea respectării obligației agresorului.”</p>	<p><i>b) soțul/soția și/sau fostul soț/soție; frații, părinții și copiii din alte relații ai soțului/soției sau ai fostului soț/fostei soții;</i></p> <p><i>c) persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți sau dintre părinți și copii, actuali sau foști parteneri, indiferent dacă acestea au locuit sau nu cu agresorul, ascendenții și descendenții partenerei/ partenerului, precum și frații și surorile acestora; (formă din proiectul de Lege)</i></p> <p><i>d) tutorele sau altă persoană care exercită în fapt ori în drept drepturile față de persoana copilului;</i></p> <p><i>e) reprezentantul legal sau altă persoană care îngrijește persoana cu boală psihică, dizabilitate intelectuală ori handicap fizic, cu excepția celor care îndeplinesc aceste atribuții în exercitarea sarcinilor profesionale.</i></p> <p>În acest context există diferență între categoriile de beneficiari ai măsurii de protecție constând în păstrarea de către agresor a unei distanțe minime dispusă prin ordinul de protecție provizoriu emis de polițist și cea dispusă prin ordinul de protecție emis de instanța de judecată, diferență care nu se justifică.</p> <p>În cazul în care s-ar păstra această diferență, se va putea ajunge în situația în care, spre</p>
--	--	--	---

			<p>exemplu, dacă măsura în discuție a fost luată față de soț/soție prin ordinul de protecție provizoriu, să nu poată fi dispusă în continuare și prin ordinul de protecție, deoarece această categorie de persoane nu intră în sfera celor prevăzute la art. 23 alin. (1¹) lit. b) din proiect (copii sau alte rude).</p> <p>Amendament propus de reprezentanții Ministerului Afacerilor Interne și însușit de membrii comisiilor</p> <p>Adoptat cu majoritate de voturi</p>
6.		<p>După punctul 33, se introduce un nou punct 33¹ cu următorul cuprins: „33¹. La articolul 23 alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins: „d) obligarea agresorului la păstrarea unei distanțe minime determinate față de victimă, față de membrii familiei acesteia, astfel cum sunt definiți potrivit prevederilor art. 5 ori față de reședința, locul de muncă sau unitatea de învățământ a persoanei protejate;”</p>	<p>Deși proiectul de act normativ nu vizează modificarea lit.d) a alin.(1) al art.23 din Legea nr.217/2003, corelativ, pentru unitate terminologică, în raport cu observațiile formulate la pct.2, se impune inclusiv o intervenție normativă asupra acestei litere, prin introducerea, după pct.33, a unui nou punct pct.33¹.</p> <p>Amendament propus de reprezentanții Ministerului Afacerilor Interne și însușit de membrii comisiilor</p> <p>Adoptat cu majoritate de voturi</p>

AMENDAMENTE RESPINSE

la

Proiectul de lege privind modificarea și completarea Legii nr.217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie
L147/2018

Nr. Crt.	L147/2018	Amendamente respinse	Motivare/Precizare
1.	<p>25. După articolul 16 se introduce un nou articol, art. 16', cu următorul cuprins: „Art. 16¹ - (1) Autoritățile administrației publice locale au obligația de a asigura crearea și funcționarea serviciilor sociale prevăzute la art. 15, într-o distribuție geografică adecvată, care să asigure acces neîngrădit la servicii sociale și asistență tuturor victimelor supuse formelor de violență prevăzute de prezenta lege. (2) Autoritățile administrației publice locale au obligația de a asigura crearea și funcționarea serviciilor sociale prevăzute la art.15, cel puțin la nivel de județ, în funcție de identificarea și evaluarea nevoilor persoanelor</p>	<p>La punctul 25, art. 16¹, alin. (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 16¹ - (1) Autoritățile administrației publice locale au obligația de a asigura crearea și funcționarea serviciilor sociale prevăzute la art. 15, într-o distribuție geografică adecvată, care să asigure acces neîngrădit la servicii sociale și asistență tuturor victimelor supuse formelor de violență prevăzute de prezenta lege. (2) Autoritățile administrației publice locale au obligația de a asigura crearea și funcționarea serviciilor sociale prevăzute la art.15, cel puțin la nivel de județ, în funcție de identificarea și evaluarea nevoilor persoanelor supuse formelor</p>	<p>Termenul de 2 ani de la intrarea în vigoare a noii legi, în care autoritățile locale au obligația de a înființa serviciile sociale prevăzute de prezenta lege este unul mult prea lung. În absența serviciilor sociale pentru asigurarea protecției victimelor împotriva agresorilor, legea are o eficiență scăzută. Prin urmare scurtarea termenului se impune pentru a accelera aplicarea cu eficiență a legii în beneficiul victimelor destinate ale serviciilor sociale prevăzute de lege.</p> <p>Inițiator: Florina-Raluca Presadă, senator USR</p>

	supuse formelor de violență domestică prevăzute de lege, de pe raza județului, în termen de 2 ani de la intrarea în vigoare a prezentelor dispoziții legale."	de violență domestică prevăzute de lege, de pe raza județului, în termen de 1 an de la intrarea în vigoare a prezentelor dispoziții legale."	Amendament respins cu majoritate de voturi.
2.	<p>32. Art. 22¹ — (1) Ordinul de protecție provizoriu se emite de către polițiștii care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constată că există un risc iminent ca viața, integritatea fizică ori libertatea unei persoane să fie puse în pericol printr-un act de violență domestică, în scopul diminuării acestui risc.</p> <p>.....</p>	<p>La punctul 32, alin. (1) al art. 22¹ se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Ordinul de protecție provizoriu se emite de către polițiștii care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constată că există un risc iminent ca viața, integritatea, sănătatea ori libertatea unei persoane să fie puse în pericol printr-un act de violență domestică, în scopul diminuării acestui risc</p>	<p>Propunem eliminarea referirii la integritatea 'fizică' pentru a o înlocui cu noțiunea de 'integritate'. Această noțiune are un înțeles mai larg, incluzând și integritatea psihică. Propunem includerea între valorile protejate la acest articol și 'sănătatea'. În acest fel toate valorile sociale puse în pericol de violența domestică sunt acoperite.</p> <p>Inițiator: Florina-Raluca Presadă, senator USR</p> <p>Amendament respins cu majoritate de voturi.</p>
3.	<p>32. Art. 22¹</p> <p>.....</p> <p>(2) Polițiștii constată existența riscului iminent prevăzut la alin. (1) pe baza evaluării situației de fapt care rezultă din:</p> <p>a) probele obținute ca urmare a verificării sesizărilor privind violența domestică, atunci când actele de violență domestică nu fac</p>	<p>La punctul 32, art.22¹, alin. (2), lit. a) se modifică după cum urmează:</p> <p>(2) Polițiștii constată existența riscului iminent prevăzut la alin. (1) pe baza evaluării situației de fapt care rezultă din:</p> <p>a) probele și indiciile temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o faptă de violență domestică obținute ca urmare a verificării sesizărilor privind violența</p>	<p>Obligația de a constata existența riscului iminent numai pe bază de 'probe' este prea restrictivă la evaluarea unei simple sesizări, din care pot să nu reiasă 'probe' în sensul conferit acestora de codul de procedură penală. Prin urmare propunem adăugarea 'indiciilor temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o faptă de violență domestică' ca suport</p>

	<p>obiectul cercetării sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni.</p> <p>.....</p>	<p>domestică, atunci când actele de violență domestică nu fac obiectul cercetării sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni.</p>	<p>pentru evaluarea riscului iminent pentru victimă. În sensul codului de procedură penală 'probele și indiciile temeinice' sunt suficiente pentru a lua măsuri preventive privative de libertate, prin urmare ar trebui să fie suficiente și pentru emiterea unui ordin de protecție care nu este privativ de libertate.</p> <p>Inițiator: Florina-Raluca Presadă, senator USR</p> <p>Amendament respins cu majoritate de voturi.</p>
<p>4.</p>	<p>32. Art. 22⁴ — (1) Prin ordinul de protecție provizoriu se dispune, pentru o perioadă de 5 zile, una ori mai multe măsuri de protecție, apte să contribuie la diminuarea riscului iminent constat, dintre următoarele obligații sau interdicții:</p> <p>a) evacuarea temporară a agresorului din locuința comună, indiferent dacă acesta este titularul dreptului de proprietate;</p> <p>b) reintegrarea victimei și, după caz, a copiilor, în locuința comună,</p> <p>c) obligarea agresorului la păstrarea unei distanțe minime determinate față de victimă,</p>	<p>La punctul 32, art. 22⁴, alin. (1) se modifică și și se completează cu o nouă literă, lit. f) cu următorul cuprins:</p> <p>Art. 22⁴ — (1) Prin ordinul de protecție provizoriu se dispune, pentru o perioadă de 5 zile, una ori mai multe măsuri de protecție, apte să contribuie la diminuarea riscului iminent constat, dintre următoarele obligații sau interdicții:</p> <p>a) evacuarea temporară a agresorului din locuința comună, indiferent dacă acesta este titularul dreptului de proprietate;</p> <p>b) reintegrarea victimei și, după caz, a copiilor,</p>	<p>Propunem de asemenea la litera f) o nouă obligație ce poate fi impusă agresorului prin ordinul provizoriu de protecție și anume de a nu comunica pe nicio cale cu victima sau cu membri de familie ai acesteia. Propunerea este justificată de aceea că este o obligație impusă în mod frecvent în cadrul măsurilor preventive prevăzute de codul de procedură penală. Ea vine să întregască protecția acordată victimei, având în vedere că victima poate fi ținta unor mesaje trimise frecvent și care să fie la fel de intimidante pentru aceasta ca</p>

	<p>față de membrii familiei acesteia, astfel cum sunt definiți potrivit prevederilor art. 5, ori față de reședința, locul de muncă sau unitatea de învățământ a persoanei protejate;</p> <p>d) obligarea agresorului de a purta permanent un sistem electronic de supraveghere;</p> <p>e) obligarea agresorului de a preda poliției armele deținute;</p> <p>.....</p>	<p>în locuința comună,</p> <p>c) obligarea agresorului la păstrarea unei distanțe minime determinate față de victimă, față de membrii familiei acesteia, astfel cum sunt definiți potrivit prevederilor art. 5, ori față de locuința, locul de muncă, unitatea de învățământ a persoanei protejate precum și alte locuri frecventate de aceasta;</p> <p>d) obligarea agresorului de a purta permanent un sistem electronic de supraveghere;</p> <p>e) obligarea agresorului de a preda poliției armele deținute;</p> <p>f) obligarea agresorului de a nu comunica, pe nicio cale, cu victima și cu membri de familie ai acesteia.</p>	<p>apropierea agresorului.</p> <p>Inițiator: Florina-Raluca Presadă, senator USR</p> <p>Amendament respins cu majoritate de voturi.</p>
--	---	--	--